

构建各学科的考试评价标准 提供学生成绩多维分析报告

姜钢在《中国考试》2019年第六期《发挥高考内容改革导向作用助力推进教育评价改革》一文中认为,在“一核四层四翼”高考评价体系基本框架下,需要构建各学科的考试评价标准,描述学生在各学科不同的分数范围内应该具备的知识、能力、素养、核心价值以及进一步发展的建议。各学科考试评价标准的建立将为“学生知道什么,能做什么,下一步怎么做”等问题达成共识提供基本依据。

在各学科考试评价标准构建完成后,应利用大数据等现代信息技术向考生和高校提供反映考生在知识、能力、素养、价值等维度的成绩分析报告,阐述学生在知识、能力等方面的优势和短板,并给出综合的提高建议。此外,还可向高中学校提供群体评价数据,向各级政府提供教育决策咨询,将学生的学业成就、行为能力和兴趣指导结合起来,引导高中教学明确培养目标与方向,转变不合理的评价理念,实现教育评价改革的可持续发展。

——作者系教育部考试中心原主任

基于核心素养的高考内容改革的路径

李勇等人在《课程·教材·教法》2019年第七期中撰文,基于核心素养的高考内容改革,必须既因时制宜,又稳扎稳打。要从五个方面着力。一是建立核心素养统领的高考评价框架。在“一核四层四翼”高考评价体系中,学科素养起到贯通上下的作用,成为构建考查内容的关键环节与突破口。通过界定清楚学科素养,实现从“基于知识能力”的考试评价体系向“基于学科素养”的考试评价体系的转变。二是正确处理知识、能力和素养之间的关系。核心素养的评价和培养,以知识为基础,以能力为核心,以应用为导向,重视在真实情境中的学习与应用,以学习、思维与创新等核心素养的培养为突破口,实现学生核心素养的形成和发展。三是探索构建考查内容、考查要求和考查情境的多维命题模型。核心素养的测评必须跳出“知识”和“能力”两个维度的思路,基于高考评价体系的“考查内容”“考查要求”和“考查情境”,形成多维命题模型。根据不同学科特点,将“四层”考查内容和“四翼”考查要求具体化、学科化,构建各学科的“考查内容”和“考查要求”。四是探索基于学业表现标准的命题理念。在命题实践中逐步将选拔性考试的理念向标准性考试的理念转变。根据课标中的学业质量要求,结合测量的理论和实践,研发学生的学业评价标准。以学业质量标准为基础,确定不同水平学生应该掌握的具体知识、能力和素养。五是建立适合不同层次水平考生的整体难度观。深化考试内容改革,必须树立整体的难度观。整体的难度观,不仅要关注试题的难度,而且要将试题的区分功能纳入控制的范畴。在控制试题难度时,应提高试题的区分度,确保整套试卷对中高分段的考生有较好的区分,对低分段考生有一定的区分。

——作者系教育部考试中心副研究员

江苏教育考试科研月报

2020年第5期(总第65期)

江苏省教育考试院编印

《中国高考评价体系》专题



为加强专业化教育考试机构建设,提升招考队伍专业素质和业务能力,从今年开始,省教育考试院将在全院开展“招考讲坛”系列活动,作为常态化学习研究交流机制。首期“招考讲坛”于5月15日下午正式开讲,省教育考试院副院长吴仁林和南京大学教授龚放担任主讲。

吴仁林作了题为《书写“中国之治”的高考改革新篇章——〈中国高考评价体系〉解读》专题讲座。他从高考评价体系研制背景和过程、高考评价体系的总体特征、高考评价体系的主要内容、高考评价体系在学科测评中的作用等四个方面全面系统深入地介绍了中国高考评价体系的核心内容,帮助大家更好理解“为什么考、考什么、怎么考”的考试本源性问题,以及“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一教育根本问题。

龚放作了题为《上兵伐谋:大学发展中的战略选

择与规划》专题讲座。他详细阐述了一份优质的规划需要具备的因素。首先体现在研制理念上,以“谋”为统领,用宏观思维谋划战略发展方向。其次体现在研制内容上,以“重”、“奇”为双翼。所谓“重”,是重心,即规划研制的着力点和核心。所谓“奇”,是指独特之处,即特色。最后体现在研制成效上,以“评”为利剑,确保规划有效实施。

招考讲坛活动是我院为提升学术水平、活跃学术氛围、促进学术交流而倾力打造的学术品牌。以突出实际、实用、实效为原则,以立足基础性和彰显时代性为特色,以营造“能干、能讲、善思、善学”的学术氛围为方向,积极引导广大干部职工主动学习、主动研究、主动思考、主动成才,使“招考讲坛”成为干部职工展示自我的舞台、沟通交流的平台、开拓视野的讲台,实现以讲坛促素质提升、以讲坛促部门协同、以讲坛促作风转变的目标。

《中国高考评价体系》专题

《中国高考评价体系》专题

【编者按】2014年9月，国务院颁布《关于深化考试招生制度改革的实施意见》，启动了我国恢复高考以来最系统、最全面、最深刻的高考改革。其中，高考内容改革是考试招生制度改革的重要内容。为了推动高考内容改革沿着正确的道路不断向纵深发展，教育部考试中心历时3年组织研制完成《中国高考评价体系》，作为深化新时代高考内容改革和命题工作的理论支撑和实践指南。本期，在全面解读《中国高考评价体系》基础上，我们摘编部分专家学者研究成果的观点，从各个角度为读者剖析在评价体系框架下，高考内容改革的探索路径，供读者参考。

《中国高考评价体系》主要内容及创新之处

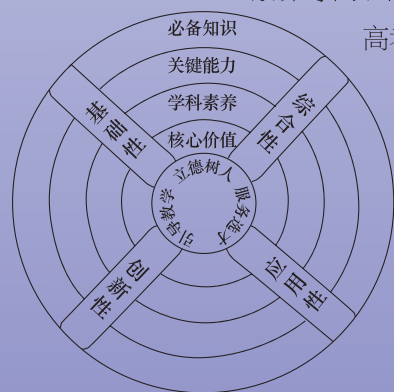
《中国高考评价体系》作为中国特色高考制度体系和高考内容改革的纲领性文献，赋予了高考综合改革以新的时代内涵，书写了“中国之治”在高考改革方面的崭新篇章，具有重要的开创性、标志性和里程碑意义。

《中国高考评价体系》的主要内容“一核”“四层”“四翼”三部分组成，其中“一核”为核心功能，即“立德树人、服务选才、引导教学”，是对素质教育中高考核心功能的概括，回答“为什么考”的问题。“四层”为考查内容，即“核心价值、学科素养、关键能力、必备知识”，是素质教育目标在高考中的提炼，回答“考什么”的问题。“四翼”为考查要求，即“基础性、综合性、应用性、创新性”，是素质教育的评价维度在高考中的体现，回答“怎么考”的问题。同时，高考评价体系还规定了高考的考查载体——情境，以此承载考查内容，实现考查要求。高考评价体系既是深化高考内容改革的基础工程和重要保障，也是高考命题工作的理论支撑和实践指南，具有重要的引领性、系统性、科学性和创新性。

《中国高考评价体系》的创新主要体现在三个方面。一是在教育功能上，实现了高考由单纯的考试评价向立德树人重要载体和素质教育关键环节的转变。力求运用教育评价的新理念和新方法，在高考评价中完成落实立德树人根本任务的机制设计，以及与素质教育理念、目标和要求的衔接。二是在评价理念上，实现了高考由传统的“知识立意”“能力立意”评价向“价值引领、

素养导向、能力为重、知识为基”综合评价的转变。多年来，高考评价体系在

高考内容改革实践的基础上，吸收中外教育发展和评价研究的新成果，结合国家课程标准修订的新要求，创造性地提出综合评价的新理念。三是在评价模式上，实现了高考从主要基于“考查内容”的一维评价模式向“考查内容、考查要求、考查载体”三位一体评价模式的转变。高考评价体系基于素质教育理论和考试评价规律，创造性地将素质教育目标与考查内容对接，将素质教育评价维度与考查要求对接。



基于高考评价体系实施高考内容改革

孙海波在《中国考试》2020年第一期《深入学习贯彻党的十九届四中全会精神全面深化高考内容改革》一文中认为，高考评价体系是一个以价值为引领的、系统的、科学的、创新的评价体系，是深化新时代高考内容改革的系统设计和基础工程。基于高考评价体系实施高考内容改革，必须在四个方面着力。一是准确定位核心功能，明确高考内容改革方向。高考评价体系明确了高考在素质教育中“立德树人、服务选才、引导教学”的核心功能，高考内容改革必须以此为基础做好战略定位，始终坚持正确的政治方向，确保高考为国选才的水平。二是明确四层考查内容，廓清高考内容改革着力点。高考评价体系将应考查的素质教育目标提炼为核心价值、学科素养、关键能力和必备知识“四层”内容，系统地回答了高考“考什么”的问题。高考内容改革要以这4个方面为着力点，从传统的对知识、能力的考查转变到“价值引领、素养导向、能力为重、知识为基”的综合评价，确保基础教育与高等教育之间能够妥善衔接。三是提出四翼考查要求，明晰高考内容改革路径。高考评价体系确立基础性、综合性、应用性和创新性为“四翼”考查要求，主要回答高考“怎么考”的问题。“四翼”考查要求在体现高校人才选拔要求和素质教育目标达成度的同时，也为高考内容改革提供了路径。

——作者系教育部考试中心主任

高考内容改革的原则

于涵在《中国考试》2019年第一期《新时代的高考定位与内容改革实施路径》一文中认为，高考内容改革的原则是统筹推进和协调发展。他认为，高考评价体系要真正成为德智体美劳全面发展的教育体系的有机组成部分。起到教育指挥棒和改革龙头的作用，必须处理好以下几个方面的关系：一是处理好整体与局部的关系。首先要处理好素质教育之整体性与高考考查内容之局部性的关系。其次要处理好高考制度改革之整体性与高考内容改革之局部性的关系。二是处理好上下游的关系。首先要处理好高考评价体系与高中课标之间的关系，既要要坚持统一性，又要正视差异性，共同实现育人目标。其次要处理好高考内容与高等教育的关系。将高校需求具体化和细化，并落实到高考内容、试题试卷中。三是处理好理论与实践的关系。高考评价体系的构建要建立灵活机动的微调机制，保持开放性和适应性，要根据情况及时进行必要的调整；同时，要做好高考评价体系的配套工作，避免在落实的过程中走样变形或僵化。四是处理好稳定与创新的关系。高考评价体系是继承与创新的统一。在将高考评价体系应用于高考实践之前，应做好宣传解读，避免内容误解、概念窄化等问题的出现；在实践应用过程中，避免将高考评价体系中的考查内容与具体试题机械绑定。

——作者系教育部考试中心副主任