

◆对教师的挑战: 教学的展开、思维方式的转变、管理方式的改进、自身能力的提升等。

3. 高中生生涯规划教育的实现路径: (1) 加强高中生生涯规划教育的顶层设计; (2) 重构学校的教学理念, 摒弃“考什么就教什么”的功利化的课程实施理念, 构建以学生需求和发展为导向的新的课程制度; (3) 重视高中生生涯教育师资队伍建设; (4) 加强高中生生涯规划教育的学科渗透; (5) 开设专门的生涯辅导课程; (6) 增加学生的生涯实践体验; (7) 开展个人生涯咨询活动。

——摘自王爱芬、雷晓《新高考改革背景下高中生生涯规划教育及其实现路径》, 来源《教育理论与实践》2018年第1期

1. 高校招生自主权内涵的理论分析

◆高校招生自主权的性质: 我国高校招生自主权作为一种公、私复合的权力(利), 兼有公权力与私权利的属性。

◆高校招生自主权的配置: 明晰、协调与合理配置高校行政权力与学术权力的关系。发挥以教授为主构成的招生委员会的主体作用, 通过相关制度设计减少行政权力对于高校自主招生的干扰; 同时加强行政权力对于学术权力的支持与监督, 保障招生自主权的正常运转。

◆高校招生自主权的内容: 招生前的计划权、招生中的标准权、招生结果的录取权。

2. 高校招生自主权实践的现实困境

◆深受教育行政命令影响, 高校招生自主权“落而不实”。(1) 能否进行自主招生, 由政府规定; (2) 自主招生的高校范围有限, 硬性将高校自主招生规模控制在招生计划的5%以内; (3) 高校自主招生的录取标准、考试方式等要报备上级教育行政主管部门审批同意后才能实施; (4) 通过高校自主招生考试的考生依然需要参加全国统一高考, 严重窄化对于“偏才、怪才”等特殊人才的选拔方式, 偏离自主招生考试的本衷。

◆高校自主招生意识与能力不足, 招生标准不明晰。

◆高校招生自主权配置错位, 缺乏监督制衡, 滋生招生腐败。

3. 扩大与落实高校招生自主权的政策建议

◆稳步扩权: 依据国情逐步扩大高校招生自主权。

◆注重增能: 提升高校运用招生自主权的专业能力。(1) 提高高校主动招生的主体意识; (2) 提升高校鉴别与选拔生源的能力; (3) 发挥学术权力在高校自主招生中的主导作用。

◆加强督权: 通过机制保障招生权的正当运用。(1) 加强法治建设, 约束、引导与保障高校自主招生的规范性和有效性; (2) 加强信息服务能力建设, 保障高校自主招生的公开性和透明性; (3) 加强招生监督制约, 保障高校自主招生的公正性和公信力。

——摘自刘世清、崔海丽《高校招生自主权: 历史嬗变与困境突围》, 来源《华东师范大学学报(教育科学版)》2018年第3期

科研速递



◆第四届江苏省教育科学规划精品课题已开始申报。本次精品课题参评对象包括结题时间为2018年6月30日及以前的, 全省基础教育(含幼儿教育、特殊教育)、职业教育(含社会教育)、高等教育领域的省教育科学“十二五”规划课题。申报截止时间为2018年8月31日。详见江苏省教育科学规划办公室网站查询。

◆作为国家语委语言文字规范, 由教育部、国家语委正式发布的《中国英语能力等级量表》将于2018年6月1日开始实施。

《中国英语能力等级量表》是面向我国英语学习者的首个英语能力测评标准。它依据我国英语学习者能力的实证数据, 同时充分考虑各学段的需求, 将学习者的英语能力从低到高划分为“基础、提高和熟练”三个阶段, 共设九个等级。量表以语言运用为导向, 构建了多层级的指标体系, 对各等级的能力特征进行了全面、清晰、详实的描述。量表就像一把能力标尺, 对提升考试质量、推动国内外考试对接、促进多元评价、反馈教学等方面都将发挥积极作用, 有利于实现“量同衡”。

教育部专家组来苏开展高考综合改革基础条件评估

为了更加稳妥地推进高考综合改革, 受教育部委派, 5月10日至11日, 由中国高等教育学会原会长瞿振元任组长、教育部学生司副司长孙海波任副组长、国家教育考试指导委员会部分专家共同组成的专家评估组在江苏对高考综合改革基础条件进行实地评估。

本次评估, 是教育部科学审慎地分析相关省份启动改革的优势和风险, 为从全局上把握好高考综合改革时间进度安排提供科学可行的决策依据。同时帮助被评估省份找准问题、补齐短板, 以评促建、以评促改, 切实加强在中条件、师资队伍、考试机构等方面的建设, 指导被评估省份在国务院文件总体框架下, 因地制宜做好改革方案和配套文件制订等工作, 确保高考综合改革顺利启动。

评估期间, 评估组听取了省教育厅的专题汇报, 查阅了相关文件和资料, 走访了省教育考试院和部分中学, 召开了基层代表座谈会。在座谈会上, 评估组听取了来自省教育厅、市教育局、教研室, 部分高校, 以及经济和教育发展情况不同的多个地区各类中学校长及一线教师近40位代表对江苏推进高考综合改革在组织保障、师资队伍、基础设施等

方面的实际情况介绍, 以及对高考综合改革方案研制的意见和建议。

通过两天的实地考察, 评估组认为, 江苏省各级领导高度重视高考综合改革, 高校招生考试工作各个环节抓得细致、周密、扎实, 管理制度健全、

措施比较完善, 高中教师队伍和教学

设施建设较为扎实, 现行“08

方案”的实施为推动高中

教育教学改革, 以及新

高考打下了良好基础,

同时高校主动适应高考

改革, 在招生录取制度、

学校专业学科建设等方面

主动调整, 促进了学校建设,

这些都为江苏的高考综合改革创造

了必要的条件。

专家组同时建议, 江苏应继续把握“有利于推进素质教育、有利于促进教育公平、有利于科学选拔人才”的改革方向, 进一步统一思想, 坚定不移推动改革; 创造条件, 积极稳妥实施改革。要加强组织领导, 强化机制建设, 加快完善改革方案。要加强条件建设, 加大经费投入, 坚持教育资金优先保障, 加快对薄弱高中学校的建设, 确保条件保障到位; 加强师资配置, 加快解决教师总体性缺编和结构性缺员问题; 加强考试机构能力建设, 提高考试招生队伍队伍的专业化水平。



【编者按】伴随着第二批高考综合改革试点省份陆续公布高考改革方案，新高考改革已进入“深水区”，学界对于高考改革的研究深度与广度也进一步拓展，本期，我们将继续新高考改革的话题，从更深的层面、更广阔的视角看待和研究新高考改革。



新高考改革研究专题

1. 等级分计分：造成的问题比解决的问题多。采用等级分主要是基于两大理由，一是破解分分计较，二是在有选考的情况下，让不同科目成绩可比较。但这些目标都没有达到。

采用按固定比例划等的方式来得出等级分，看似把不同科目试卷难度的问题解决掉了，但却带来另外一个更严重的问题，就是不同考试科目考生群体质量不均等的问题。导致了在物理学科中获得 A 等级的难度要远远高于其他学科，这也是这次高考改革试点出现“物理科问题”的根本原因。

2. 原始分计分：比想象的要好。（1）原始分计分从某种意义上说是一种标准参照计分，考生的成绩只取决于题目的难度与考生水平，这意味着考生成绩不会受到其他考生水平的影响。（2）要让各科目的考试难度维持在同一水平是很困难的，但调整考试科目难度则是相对容易的。（3）不同科目难度不同，这本身也具有合理性。另外，采用原始分计分事实上还附带着一个精致的导向机制，即让更多优秀的学生投入更多精力去学习科学科目，而这在客观上符合国家发展战略。

3. 标准分计分：不是难解释而是不适合选考。标准分要满足一个大的前提假设，那就是各科的考生总体是相同的。只有这样，把 A、B 两科的平均分进行标准化（即控制学科难度）才是合理的。标准分计分方式在有选考的情况下特别是在不同科目选考学生水平存在明显差异的情况下，是存在严重的科学性问题的。

4. 位次分计分：不治标也不治本。位次分跟标准分以及按照固定考生比例来划分等级的等级分其实是一样的，都是相对位置分，它们共同的好处是能剔除掉不同科目难度的差异，学生的得分与试卷难易度无关，只和考生群体中的位置有关。在有选考的情况，我们不能保证各科考生的水平基本一致，所以前面提到的等级分、标准分各种风险和不足，位次分同样存在。相比标准分，位次分还有一个问题，就是对高分段分数不敏感。位次分根据名次来计分，而名次是不等距的，但两头相差大而中间相差小是成绩分布的一个普遍规律，这就造成位次分对高分段分数不敏感，对于在某科上能取得高分但又存在偏科现象的考生会非常吃亏。

5. 对等级分进行校准：在现有制度框架下尽可能完善计分方式的方案。校准分是指在基础计分方式上进行校准后形成的分数。可以是对标准分的校准分，也可以是对原始分的校准分，还可以是对等级分的校准分。

◆校准什么？核心是对各科同一等级（如 A+）的人数范围进行校准，使之更符合考生群体的实际性。

◆怎么校准？（1）以各科考生的高考语文、数学成绩作为衡量该考生整体能力水平的参照指标；（2）哪科学生的整体能力水平更高，则该科当年的 A+ 比例就相应提高。

◆优点：不仅考虑群体内的次序（校准之后，学科内排名仍然不变），还考虑到群体之间的水平差异，可以较好地做到科目成绩比较的公平性问题。

◆理论基础：根据加德纳的多元智能理论，这些科目都是考察语言、逻辑推理和空间想象能力，因此，可以假设考生选考科目的能力分布与 3 门统考科目（作为整体）的能力分布相同。

——摘自柯政《高考选考科目计分方式分析》，来源《国家教育行政学院学报》2018 年第 3 期

1. 新工科对人才培养提出新的生源要求。与传统工科相比，新工科建设对生源知识广度、深度、综合素养等提出了新的更高要求。

◆人才甄选理念：从标准化考试思维向多元智能考核思维转变。

◆知识广度与深度方面：既强化了对生源跨学科知识涉猎与积累的要求，也强化了对生源知识理解和创新运用的要求。

◆能力要求和综合素养方面：（1）新技术革命的主要特征是各项技术的融合，并将日益消除物理世界、数字世界和生物世界之间的界限，产生全新的技术能力。（2）新工科建设将更大程度涉及创新创业、学科融合、共享发展等新的理念，相对应的，对从业者关键能力素养的要求发生了显著性变化。

2. 从新工科到新高考：可能机遇与问题

◆可能机遇：（1）科目选择的自主权加大，理论上有利于学生按照新工科建设标准自由进行基础学科的排列组合。（2）增加对学生个体特征的关注，理论上有利于实现因人选材、因材施教，有利于选拔出符合新工科建设人才标准的合格生源。（3）拓宽学生甄选的时间和空间，理论上有利于更加科学化地选拔各类符合新工科建设的合格人才。

◆可能问题：（1）新高考总体制度设计偏重于考试制度改革，与此同时，却在招生制度改革方面力度偏小，事实上形成了“一条腿长”“一条腿短”的制度设计，难以从根本上达成新工科人才选拔的生源目标要求。（2）在内容设计上，可能存在科目窄化与功利性选择倾向，带来新工科人才基础不牢问题。（3）在技术设计上，一些改革举措可能带来新的技术难题。

3. 新工科与新高考：凝聚共识融合发展

◆认真审视新工科建设对于生源人才的各项最新要求。一方面新工科的生源人才应保留对传统工科生源人才的基本要求；另一方面，新工科的生源人才应按照新工科建设要求具备新的学科基础、能力特长和综合素质。可以遵循高校人才培养生源能力素质要求的“倒推”模式，形成对新工科人才培养生源要求各要素的提取。

◆认真审视新工科人才生源要求与人才选拔制度的关系。（1）明晰新工科人才培养在高等学校人才培养中的关键地位，树立新工科人才培养的一体化思维。（2）系统研究新工科人才培养与具体的人才选拔制度的衔接，着力寻求人才招录活动在制度、政策和技术等方面的突破。

◆认真审视新工科与新高考的碰撞与融合。尤其是新高考对于新工科生源输送可能带来的学科基础薄弱、创新能力不足、STEM 生涯下降等负向影响，探寻有力的解决对策。

——摘自吕文晶、陈劲《当新工科遇上新高考：机遇、问题与应用》，来源《高等工程教育研究》2018 年第 1 期

1. 新高考改革的价值取向及其对高中生涯规划的要求

◆更加突显学生为本的价值回归：学生可以灵活选择考试内容，突出学生选择的重要性；从多元化的角度评价学生，体现对学生综合素质的重视；双轨制的录取方式，更加有利于学生个性与特长的发挥。

◆呼唤高中生涯规划教育的回归：

——生涯规划教育：不是规定每个学生应该做什么和如何去做，而是启发、帮助每个学生如何根据自身的愿望和特点、爱好和兴趣、能力与特长，发挥其独立性和主观能动性，采取最佳的途径服务社会，并在此过程中实现自我的最优发展。

——高中生涯规划的层次：自我认识、学业规划、职业规划。

◆倒逼学校加强学生生涯规划指导：选考科目的“专业导向”要求学校加强对学生生涯规划的指导；不同高校对同一专业科目的要求不尽相同，要求学校提供更为专业的生涯规划教育。

2. 新高考改革对学校的挑战

◆对学校管理的挑战：（1）教育理念的冲突与转变——如何在原有学校管理的基础上，为每一位学生的学习发展设计适合的方向，如何尊重学生的个性和选择权，鼓励学生兴趣、特长的发展，充分突显因材施教的教育理念。（2）管理方式的更新与完善。