

# 江苏教育考试科研月报

2022年第12期(总第96期)

江苏省教育考试院编印

析等,形成区域/学校等各考生群体的诊断性教学分析报告。通过多维度分析报告,让相关区域/学校了解各自学生群体的学科知识掌握程度、学科能力发展情况、学科素养形成情况等,引导区域/学校从关注学科总分到关注学科教学的优势与不足,进而有针对性地改进教学策略,提升教学质量。六是研究探索高中学业增值评价,促进教学、考试、评价之间的良性互动。研究建立以国家课程标准为基本依据的标准参照分数解释体系,通过标准设定、测验等值、分数报告等技术,突破以往年度之间分数难以比较的局限,实现不同年度试卷之间的分数比较,以不同年度或考次之间学生群体的进步幅度对地区教育发展、学校教育水平甚至班级教学质量进行增值评价,引导评价对象从关注“存量”到关注“增量”,在一定程度上打破“唯分数”“唯升学”束缚。开展增值评价探索,对于已实行初中学考省级统一命题的省份,可以用初中学考作为高中学生相关学科的前测成绩,以高中学考合格考作为学生的中测成绩,以统一高考和高中学考选择考作为学生的后测成绩,进行学校/区域各学科高中学业增值评价的探索。在尚未实行初中学考省级统一命题的省份,可以将合格考作为学生的前测成绩,将选择考作为学生的后测成绩,进行学校/区域学生的高中学业增值评价研究。这里所说的学业增值不仅是学科整体情况,还需要深入到学科内部,对学生成绩从学科知识、能力、素养等多维度进行增值分析。此外,还可以设置调查问卷,在考试报名时收集更多的有关考生家庭背景、学校情况、个人志趣等方面信息,进行学生学业成绩相关因素的综合分析,形成一种全学段、多角度、反馈性评价。这样既可以为教育督导与教育决策提供参考,又可以指导学校和教师精准分析学情,为改进教学提供服务,从而促进教学、考试、评价之间的有机衔接、良性互动。

(摘编自《中国考试》2022年第11期)

**汶莎莎、孙刚成在《增值性评价:促进每一个学生可持续发展》**一文中提出,教育评价是教育发展的风向标,其关注焦点由教师和学校转向学生,意味着教育日益聚焦本质,走向教育的中心;由学生发展结果的评价转向增值性评价更是教育理念的巨大变革,是关注每一位学生促进教育公平的巨大进步。作者从评什么、怎么评、评价结果怎么用三个方面破解促进学生可持续发展的增值性学生评价:一是以全面发展为出发点破解“评什么”的问题。一方面,从深度上看,相对于传统的学生评价,增值性学生评价应摒弃以学生某次或某项考试成绩的结果作为评判学生优劣的终结性评价方式,要强调学生发展的过程性与可持续性。另一方面,从广度上看,增值性学生评价要更加重视学生掌握具体学习内容本身的丰富性与学以致用的灵活性。在“评什么”方面,它将学生的某项成绩或者学生原有知识积累作为增值性学生评价的基

点,重视学生在接受教育过程中核心素养发展的“增值”情况。将学生某次或者某项考试的成绩看作一个常模参照,逐渐突破只关注学生的考试结果的不良导向,更看重学生基于高阶思维能力运用对知识的分析、评价和创造性整合或创新等。为了获得较高的增值,其增值性评价指标和体系应面向全体学生,寻求提高学生进步幅度的方法,不断探索影响学生发展的变量和因素,实现评价对学生可持续发展的激励作用。二是以统计分析技术为支撑破解“怎么评”的问题。一方面,建设追踪学生发展的数据库。另一方面,需要选择或构建适合学生可持续发展的增值性评价模型。目前,关于增值性学生评价模型主要有三类:第一类主要用于分析学生成长过程中家长、教师、学校与社区等因素对学生学业成就的贡献;第二类主要根据学生过去的分数预测学生未来的学业成就,也叫预测模型;第三类是学生增长百分位模型,它的主要优势在于能通过条件分布来实现观测学生现在学业成就相对位置的目的。这三种模型各有各的特点和应用场景,在选择模型时应根据评价的条件和目的,结合模型的实际可操作性做出选择和优化。可行的增值性学生评价应以结合学生各自的需求与个体发展阶段的差异性为基础,了解和把握不同的增值评价模型的优缺点,进而使用不同的测评模式进行客观的评价。三是以“谁使用谁评价”破解评价结果“怎么用”的问题。从增值性学生评价的实施来看,政府需要从制度和管理的层面进行统筹规划与系统性设计,进一步开发促进学生可持续发展的增值性评价工具,建立相应评价机构与组织,开发以学生学业测评为核心的测评模型或建立自陈式量表等有效记录学生成长的档案袋,引导学生自主参与到评价体系中,学生通过对自己的课内外学习与实践情况的详细记录,构建一种全方位跟踪式的动态数据库。教育行政部门有效利用学生增值评价的数据库系统,分析学生的“增值”状况,做出合理的教育决策,进而客观而准确地评估学校效能,也可以通过建立校级增值评价体系、评价数据库、专业平台以及评价系统,形成学生增值评价体系,通过对该体系的有效分析得出影响学生发展的重要特征变量,为改进教育评价、促进学生的可持续发展提供依据。学校通过科学而公正的学校效能评价与监控体系建立,通过增值性评价的作用充分发挥,更好地完善学生评价的指标与体系。教师应选择恰当的增值性评价模型,谨慎使用通过成绩得到的增值评价结果,更应充分发挥学生增值评价的延展性,科学地利用增值性评价结果,并将增值性评价方式与其他评价方式结合起来评价学生,保证每位学生可持续发展的可能增值空间,实现增值性学生评价的真正价值。

(摘编自《上海教育科研》2022年第3期)

## 科研动态

## 江苏省“三位一体”新高考评价实践

为全面贯彻党的教育方针,落实立德树人根本任务,坚持正确的育人导向和教育政绩观,进一步加强对新高考数据的应用与研究,更好助力基础教育生态改善和学生健康成长,江苏省教育考试院以新一轮高考综合改革为契机,以《深化新时代教育评价改革总体方案》为引领,研制了面向省、市、校“三位一体”的高考评价指标体系,对高考考后数据开展系统全面的统计分析与价值判断,形成了兼具普适性和个性化的高考评价报告。

### 一、研制背景

教育评价关乎教育发展方向。2020年,国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,对新时代教育评价改革的总体要求、重点任务、组织实施进行了全面部署,为新时代人才选拔与培养提出了更加明确的要求。深化教育体制改革,扭转不科学的教育评价导向已成为当前教育评价改革亟待解决的关键问题。高考作为国家基本教育制度,在国家战略发展全局和人才选拔培养中具有重要地位。一直以来,高考评价担负着基础教育“指挥棒”之名,如何践行科学的教育评价理念,构建符合评价导向、政策导向、发展导向的高考评价体系,健全考试结果反馈机制,发挥教育评价在推进高中育人方式改革、服务教育行政决策、促进教育生态改善等方面的积极作用,是推进江苏高考评价实践的重点任务。

### 二、总体思路

在全面总结江苏省自2016年开展高考评价试点工作以来所取得的经验基础上,系统梳理评价实践面临的问题,切实了解基础教育实际需求、精准把握教育评价改革方向,坚持“统筹规划、分类实施、稳步推进”的工作思路,锚定“服务高考综合改革,服务基础教育发展,服务学生健康成长”的总目标,着力构建基于评价的宏观、中观和微观视角的省、市、校“三位一体”高考评价体系(见图1)。

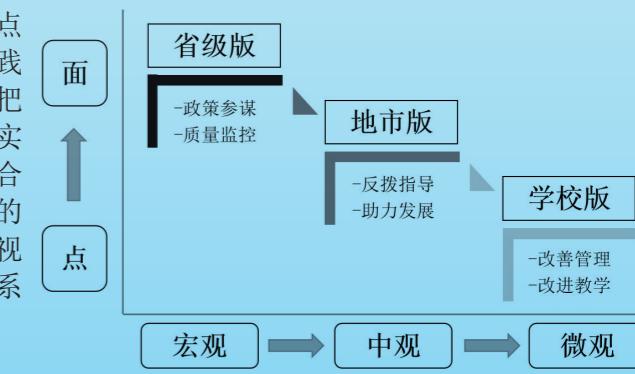


图1 “三位一体”新高考评价体系

### 三、主要目标

紧紧围绕立德树人根本任务,以《深化新时代教育评价改革总体方案》为指引,对接《中国高考评价体系》和《普通高中课程标准》,健全高考结果的反馈与使用,拓宽和丰富高考的评价功能,构建符合江苏教育实际、高中教情学情和考试评价技术规范的高考评价指标体系,更好发挥高考引导素质教育的关键作用和引导教学的核心功能,助力基础教育生态改善和高质量发展。

## 四、框架体系

### (一) 高考评指标体系(省级版)



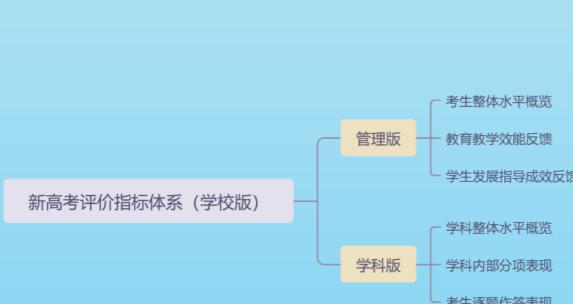
主要从全省生源概览、考生成绩表现、拔尖考生概览、试题试卷评价、高考录取情况等方面，为省级教育主管部门提供全省高考生源规模结构特点、全省基本考情、区域教育发展现状、新高考改革成效等多方面信息，充分发挥高考评价在服务教育决策中的政策参谋、质量监控、发展预警等作用。特别是从服务国家人才培养需求角度出发，引入拔尖考生表现、综合评价多元录取、“双一流”高校录取和“双高计划”录取等指标，反映我省对拔尖创新人才以及多元多样人才的培养情况。

### (二) 高考评指标体系(地市版)



主要从生源规模结构、考生总体表现、学科成绩表现、拔尖及高水平考生表现、选考群体成绩表现、城乡考生成绩表现、高考录取情况反馈等方面，为基层教育行政部门提供区域生源结构特点、教育教学的成效与不足、对新高考改革的适应性、学生多样化发展程度等信息，有效发挥高考评价对基础教育的反拨与指导作用。特别是引入区域教育发展水平、学科发展质量、城乡差异等指标，着力引导基础教育从关注分数逐步转向关注学生健康成长，助力区域教育科学发展，优化教育资源配置，扭转长期以来重排名轻发展、重眼前轻长效的评价观念，扎实回归全面育人的教育本质。

### (三) 高考评指标体系(学校版)



高考评指标体系(学校版)分为管理分册和学科分册。管理分册服务于学校管理层，主要从考生整体水平概览、教育教学效能反馈、学生发展指导成效反馈等方面，为学校提供高考成绩所反映的管理效能、教学质量、学生发展等信息，着力为学校改善教学管理、提高改革适应性、促进学生全面发展提供数据支撑和决策参考。学科分册服务于学科教师，主要从学科整体水平概览、学科内部分项表现、考生逐题作答表现等方面，立体化为学科教师提供高考成绩所反映的教学短板与不足，着力为教师改进教学、提升专业素养提供更精准、更结构化的数据反馈。

## 观点摘编

**关丹丹、韩宁、章建石在《立足“四个评价”、服务“五类主体”，进一步深化高考评价改革》一文中提出**，高考作为教育评价指挥棒之一，面对教育评价改革新形势新要求，需要立足“四个评价”，从服务“五类主体”的角度进一步深化改革。高考评价改革要积极探索高考在改进结果评价、强化过程评价、探索增值评价、健全综合评价中的定位和作用，整体提升高考评价的科学性、客观性和公平性。高考评价改革要以学生评价这一主体为抓手，立足全局，整体谋划，加快推进服务“五类主体”的目标。作者认为，锚定2035年远景目标，高考评价改革要以高考评价体系为理论基础和实践指南，从考试内容、考试形式和考试评价3个方面重点突破，包括：深化考试内容改革，完善评价工具；深化考试形式改革，创新评价手段；深化考试评价改革，健全评价结果反馈与使用。针对高考考试评价改革，作者认为需要从4个环节入手，整体推进。第一，在考试结果产生上，研究高考各科目不同题目分数分配的合理性、主观题评分的可靠性，提升高考结果产生的科学性与准确性。第二，在考试结果阐释上，基于国家课程标准，研究建立各学科的学业水平表现标准，探索高考融合常模参照和标准参照的分数解释，增强高考分数的可解释性。第三，在考试结果报告上，全面采集考试业务全过程数据，利用大数据、人工智能等现代信息技术和先进的考试评价技术，挖掘高考数据蕴含的丰富信息，向学生和高校提供反映学生德智体美劳综合发展的个体评价报告，向中学提供具有阐释、诊断和改进功能的群体评价报告，向政府部门提供具备科学性、前瞻性和可行性的决策咨询报告。第四，在考试结果使用上，加大对科学的评价理念和考试技术的宣传解读，普及评价素养，合理引导预期，增进社会共识。

(摘编自《中国考试》2021年第3期)

**丁秀涛、韩家勋、任涛在《高中学业水平考试改革及功能拓展刍议》一文中认为**，高中学考是高中课程教学的重要环节，能否实现其评价功能决定着高中课程改革与高考改革协同育人的成败，应充分发挥高中学考的评价与育人功能，构建高中学生学业发展评价体系。一是编制国家指南，提升高中学考质量。依据普通高中课程改革方案与国家课程标准，编制全国统一的高中学考指南。指南应基于各学科学业质量水平层级要求，以新时代评价理念贯穿考什么、怎么考、如何阅卷评分、分数解释及报告呈现等内容，形成科学、可操作的评价指标体系。二是系统设计合格考和选择考，服务学生全面而有个性的发展。以国家

高中学考指南为指导，依据课程目标、学科内容、学业水平分级等规定，结合本地学情、教情，构建多维评价框架。评价框架应包括3个维度：第一个维度是基于学科素养的考查目标，第二个维度是学科课程内容要素，第三个维度是学科学业质量标准。只有对合格考、选择考进行系统设计，将考试内容、考查要求、考查载体与评卷、报告成绩等有机联系、有效结合，保证合格考与选择考所考查的学科内容与学业水平要求的连续性，才能够利用合格考、选择考成绩准确反映学生的学习效果和学业水平达到的程度，进而分析区域/学校的教学情况，助力高中教育教学质量的监测与评价。三是改革合格考，进行高中学生学业发展的基线评价。严格按照标准参照性考试来设计合格考：依据课程标准和学业质量标准来命题；将课程标准中提出的学业质量水平1~2级进一步细化，结合考生在具体任务的执行表现制订描述性的评分标准与细则，确保试卷难易适中；在阅卷过程中不能随意降低评分标准，防止命题与阅卷被合格率要求绑架。四是完善选择考，进行高中选择性必修科目的学业评价。选择考命题要符合相应学业质量标准，体现出选拔与鉴定双重功能。进行考试设计时，应依据高考评价体系与高中学考指南，将标准参照和常模参照相结合，既要将考生所具有的知识能力水平与课程标准相比较，对考生的知识能力水平作出绝对评价，体现考生是否达到某一能力水平等级；又要将考生与全体考生相比较，对考生的知识能力水平作出相对评价，反映考生在群体中的相对位置。同时，要增强不同选考科目考试要求的协调一致，力求确保同次考试不同科目在认知能力及难度水平上的一致性，避免因选科不同而影响考试的公平性；还应确保相同科目不同考次(年份)的考试设计及试题试卷的稳定性，尽量消除考试难度的“大小年”现象。五是形成多维度成绩分析报告，破除“唯总分”现象。首先，为考生提供多维成绩报告单。探索研制包括知识、能力、素养等多维度的具有诊断功能的成绩报告单，一方面可以让学生了解自己的特长与潜质，帮助学生进行科学的自我定位，为学生学习发展服务；另一方面也有助于相关高校更准确地了解学生在某学科具备的实际能力与水平，促进高校招生从“录分”向“录人”转变。其次，为区域/学校提供针对不同群体的教学分析报告。依据国家课程标准，并结合学科特点，从多维度对各学科试卷进行分析，分析维度既包括传统知识点分析，也包括学生知识、能力、学科素养、基础性与发展性等维度分析，还应包括对考试数据多种测量学指标的统计分析。通过相关分析、比较分析、差异性分