

间选科咨询服务机构、建立选科支持服务网站、家长和同伴深度参与学生选科决断等,为学生提供一揽子咨询建议。5. 科学赋分。执行全国统一的“分数加权”,增强不同科目的可比性。澳大利亚高考成绩执行等级分,一方面,考试机构告诫考生学科难度不影响加权成绩,考生在低难度考试中获得高分,但会因较低的换算权重抵消所获的高分。另一方面,执行成绩校准机制,提升不同选考科目的可比性。此外,高校通过部分科目的考试加分提升科目的可比性与考生选科的匹配度。6. 综合招录。增设多元评价方式,考生最后成绩由外部考试和内部评价所组成,由大学综合评判学生的整体水平。内部评价中,学生从高一开始的日

## 六、日本高考制度改革:在混乱中停摆

徐琦、谭建川在《外国教育研究》2021年第3期撰文指出,日本文部科学省原计划于2020年度开展的高考制度改革,以“大学入学共通考试”取代现行的“大学入学中心考试”。高考改革是日本教育改革体系中“高大衔接改革”的三个子项之一,是衔接高中教育改革和大学教育改革的重要一环。由于现行的“中心考试”仅采用客观选择题的考试方式,造成高中教师采用填鸭式的教学方式应试,违背了21世纪以来日本教育改革改变重视学科知识、轻视实际能力的“旧学力观”,培育学生的思考能力、判断能力和表达能力,以适应信息化、多样化和个性化社会的新要求的基本理念,因而开展对高中教育、大学教育、高考三位一体的改革。本次改革中,考试学科、科目未发生变化,主要在具体实施方面进行调整,其中有两点改革措施引人注目:其一,主观叙述等题型的引入。在语文、数学科目中各设置三道主观叙述题,学生根据提供的资料,用80~100字表达观点或阐明解题思路,同时在其他科目中设置多项选择题,考查学生的知识综合运用能力。其二,在英语科目中引入民间考试。为将“说”和“写”纳入英语考查范围,引入“剑桥主体系列考试”(MSE)、“托福”(TOEFL)、“雅思”(IELTS)、“英检”(日本英语检定协会考试)、“贝乐生英检”(GTEC CBT)等民间英语考试作为高考的一部分。

方案公布后于2017年和2018年组织了两次模拟考试,但结果不尽如人意,社会质疑不断。一是新题

常作业、测验以及各州统一组织的模拟考试成绩等占总成绩的50%;外部评价主要是HSC考试,包括表现性评价和实践操作环节,占50%。

参考澳大利亚高考选考制度设计,作者对我国正在进行的高考改革提出建议:1.应配备学生发展专职指导教师,把生涯发展规划贯穿科目选择全过程;2.优化高中教学组织编排管理,建立规范、高效、有序的选科走班运行机制;3.激发高校科目限定主动权,提升大学人才培养与高中自主选科的关联度;4.优化科目加权赋分机制,防控“田忌赛马”机会主义风险;5.落实多元评价方式,提升生源甄别选拔精准度。

型的引入引发广泛质疑。未经培训的评卷人员使主观题评分出现较大误差;主观题的引入导致自评分数与实际分数出入增大,影响考生填报志愿;主观题正确率极低,得分无法正确反映考生学力差距;考生采用保全客观题、放弃主观题的应考策略,使主观叙述题型失去意义。二是民间英语考试招致强烈反对。不同种类的民间英语考试成绩难以比较;各地区设置的考点数量不均,在选择机会上不公平;民间英语考试价格过高。由于社会反对强烈,引入民间英语考试和主观叙述题型的改革措施被迫暂缓实施。

分析日本本次高考改革受挫的主要原因在于:1.改革目的与手段本末倒置。强调通过改变高考去改变高中教育的思路在忽视教育方针的同时,也把改革置于应试教育的陷阱之上。2.高考的公平性与科学性受到损害。民间英语考试价格相差较大、考点分布不均,使考生在考试机会、考试种类选择上存在不公平。雇佣非专业人员进行阅卷评分的举措使考试的公正性和科学性备受争议。3.指导思想与具体措施错位。“高大衔接改革”的指导思想要求将高中教育、大学教育以及衔接它们的高考作为整体一并推进,但改革措施却并未紧扣该指导思想。如,日本几乎所有高中都建有“电子文件夹”系统,用来全方位记录学生高中三年的学习履历,然而本次高考改革并未对如何有效利用此类资源进行探讨。

# 江苏教育考试科研月报

2021年第9期(总第81期)

江苏省教育考试院编印

## 国外高校考试招生制度改革探析

高考是我国的国家教育考试制度,关系到国家发展大计,关系到亿万青少年学生的前途命运,高考改革影响重大,可谓牵一发而动全身。从世界高等教育发展来看,各国都非常重视高校招考制度的改革与完善,力图建立与本国高等教育人才培养相适应的人才选拔制度。本期月报,将为读者介绍美国、英国、法国、俄罗斯、澳大利亚、日本等国近年来开展的高校考试招生制度改革及其对我国高考改革的借鉴与启示。

### 一、美国高校招生制度:从经验化考试招生到动态化评价招生

李木洲在《湖北大学学报(哲学社会科学版)》2020年第11期撰文,分析了美国高校招生制度的现代化历程及其对中国高考制度改革的启示。自1636年美国第一所大学——哈佛大学创建至今,美国高校招生制度的现代化历经了经验化考试招生、标准化考试招生、综合化评价招生和动态化评价招生四个阶段。其中,2016年3月开始的动态化评价招生改革,实质上是对现有综合素质评价招生体系的反思,并试图构建一套新的招生模式。“新模式”重在考核学生的分析与创造力、沟通能力、领导力及团队合作能力、心智习惯、诚信与决策力、适应性与探索力、全球视野、信息技术及数理能力八大核心能力,采取动态档案的方式记录学生的能力发展过程,以期全面、真实、直观地反映学生的综合素养。其与综合化评价招生模式相比有三大特点:一是不看成绩,二是动态记录,三是大学拥有极大自主性。

作者认为,受国情所决定,美国高校招生制度现代化的发展具有人才强国意志主导高校招生改革方向、考试科学研究助推高校招生考试科学化、依法招考维护高校招生公平公正、教育类社会团体发挥招生改革智库作用等特点。其发展历程对新时代构建中国特色社会主义高考制度现代化体系具有诸多启示:1.高考制度设计应坚持兼顾公平与效率的基本原则。美国高校招生协调公平与效率的机制可归结为,高等教育的人学公平主要是政府通过一系列行政立法和政策来推

动,人才选拔效率是各高校通过多样化录取模式和多元化评价标准来实现。这种公平与效率的协调机制,既较好地维护了社会的公平公正,又较好地满足了国家培养尖端人才的选拔需要。2.高考技术研究应重视考试数据和标准的开发与应用。我国高考群体规模巨大,开发利用高考大数据,建立健全高考评价质量标准,逐步提高高考命题质量与测评功能,使之有效服务并促进这个群体的智力开发与专业发展,无疑有利于夯实国家的人才资源基础。3.高考招生改革应注重中学与大学的衔接与互动。美国大学录取中多元化的考核内容与方式与高中课程评价内在合一的理念,不仅有助于中学生在学习方法、思维习惯等方面实现向大学的过渡,更为学生在大学阶段的发展做了很好的铺垫。我国新一轮高考综合改革应将中学与大学的衔接与互动纳入改革视野,一方面通过高校招生制度的多元化设计引导中学的教育教学,避免应试教育倾向;另一方面通过中学阶段的合理考查,为大学选拔新生提供多样化的评价信息,促进大学招生的精准选拔。4.高考录取机制应适应不同类型与层次高校的招生需求。我国高等教育已经形成了类型多元、层次多样的高校结构体系。然而,从招生录取实践来看,以统一高考为基础的择优录取仍是当前我国高校招生的主要通道,难以发挥多元录取机制的合理分流与精准选拔等功能。我国新一轮高考综合改革应深化推进多元录取机制改革,注重满足不同类型与层次高校的招生需求。

## 二、英国 A-level 考试制度改革：从“一年多考”回归“年终末考”

张佳在《外国教育研究》2020年第2期撰文，介绍了英国在2015年9月正式启动的大学招生考试改革，即A-level考试改革。此轮改革，由“一年多考”的模块化考试制度转变为“年终末考”的线性考试制度，这与我国新高考改革的方向是背道而驰的，但也为我国新高考改革提供了启示。

A-level课程考试制度自1951年建立以来，经历了两次重大改革，第一次是2000年的模块化改革，将“年终末考”的线性考试制度变革为“一年多考”的模块化考试制度，该制度体现出以下特点：1. 学生拥有多次考试机会；2. 考试形式丰富多样，包括纸笔测试及课程作业等；3. 各大考试委员会邀请高校的学科专家组成学科委员会参与考试设计。第二次是2015年的线性改革，即从“一年多考”的模块化考试制度回归“年终末考”的线性考试制度，一门课程贯穿两年，考试延至两年的课程学习结束时进行，各学科重考不复存在。本次改革的原因主要在于：A-level课程考试的模块化组织催生了一年多考的政策，并进一步导致分数膨胀，同时使应试文化不断发酵。模块化的课程安排也造成了学科知识内容的碎片化和窄化，不利于学生对学科内容形成全面的理解。另外，对非考试的评价方式的公平性、有效性的质疑，也成为A-level

考试制度面临的主要挑战之一。

作者认为，我国新高考改革与新一轮A-level考试制度改革的方向明显不同，尽管新高考提出的学生选科与A-level课程考试体系一致，但推出的模块化课程、走班教学、一年两考、综合素质评价等正是A-level考试制度所要改革的内容。虽然我国新高考改革中的一两考不同于英国A-level考试改革之前学生以课程模块为单位参加考试，但二者的方向都是通过增加考试机会来避免“一考定终身”带来的弊端。在实施过程中，我国新高考改革遭遇到的高中通过操作考试规则制定学生“提分策略”，物理等学习难度大的学科选考人数显著下降，一年两考制度给学校教学模式造成冲击等问题正是英国A-level考试改革之前所面临的问题，也是导致新一轮改革的直接原因。鉴于此，作者认为英国大学招生考试制度的变迁历程对于我国新高考改革的实施提供了三点启示：1. 限制学生重复考试次数，打破学校、教师和学生疲于应试的状态，使其回归真正的教学和学习。2. 改革学业水平考试的评价方式，将常模参照的评价方式转换为基于学生表现的标准参照评价方式，能够缓解目前学生在选科和选考上的投机行为。3. 优化招生制度设计，强化高校在招生中的作用。

## 三、法国 BAC2021 考试改革：“高大衔接”招生机制

洪瑞祥、王晓阳在《教育学术月刊》2020年第11期撰文，介绍了法国于2018年开始的高中毕业考试改革——BAC2021。BAC考试是由法国教育部负责的全国性统一考试，其成绩是每个大学录取学生时的重要参考。BAC考试具有中学毕业和大学准入的双重意义。其承载的教育意义类似于我国的高考。

BAC考试在法国每年举行一次，根据考生就读高中类别分为三类：普通类、技术类和职业类。其中，参加普通类考试的学生一般是为升入大学做准备。作者分析，本次普通类BAC考试改革有五大特点：1. 专业为先。以公共核心课和专业教育课相结合的模式对学生进行培养。公共核心课是指所有学生都需要学习的课程，专业教育课由学生在12门课程中选择，成绩计入BAC总成绩。大学对学生的专业教育课程提出要

求。2. 生涯陪伴。学生在进行专业课程选择前，高中学校从高一到高三每年为学生提供54小时的专业选择和发展辅导。此外，学校在高一时对学生进行定位测试，以更有针对性地在后期对学生进行培养。3. 重视表达。BAC2021多门课程都设置了口试，并设立“大口试”。“大口试”主要考察学生对所选专业的了解程度、辩论和演讲能力，以及知识迁移能力。口试成绩计入总成绩。4. 双性评价。BAC2021总成绩中，最终考试的成绩占60%，平时考试成绩占40%。平时考试成绩由持续评估通用测试和高二、高三成绩组成，包括学生平时随堂测验成绩及在公共核心课和专业教育课之外的兴趣选修课程的成绩。5. 关注多语种能力。学生至少要学习两门外语。

比较法国BAC2021改革和我国的高考改革，二

者的相同点在于：都更关注学生自身的特质与兴趣；都在积极探索结果性评价与过程性评价相结合的评价方式。不同点在于：1. 在学习和考试科目的选择上，BAC2021选择更多。2. BAC2021专门面向每一位高中学生进行贯穿高中三年的专业与职业辅导，并规定了具体时长和频率。3. 每位参加BAC考试的学生至少要参加两门外语考试，且都要进行笔试和口试。4. BAC考试中，体育属于公共核心课程，且以5%的比例计入总成绩；艺术也属于重要的专业课程。5. 在总成绩的赋值比例上，BAC2021的专业选考科目占

比更大，两门选考专业课在最终综合成绩中的占比为32%，且“大口试”的考核内容也与选考专业课相关，占10%。中国的新高考则是语数外三门公共科目的占比更大。6. 在考试形式方面，BAC2021中的很多科目都是口试与笔试或实践与笔试相结合，且每一位考生都需要参加。7. 在“平时成绩”的考量上，新高考的“平时成绩”不计入最终成绩，只作为录取的参考；而BAC2021则要求“平时成绩”折算成40%的比例计入最终综合成绩。

## 四、俄罗斯持续性国家统一考试改革：追求教育公平

肖甦、朱佳悦在《比较教育研究》2019年第11期撰文指出，21世纪初，俄罗斯开始试行国家统一考试以取代苏联时期的高校自主招生考试模式。国家统考制度进行了为期8年的区域性试点和为期10年的全国整体运行，时至今日，该制度仍在持续性改革中不断完善。俄罗斯统考制度的推进历程有规律可循，其政策调整和设计总体上是围绕满足公平和效率两大核心诉求展开，尽管在不同阶段显示有一定的侧重，但竭力在权衡中做到二者兼顾。从效率上看，根据全俄舆论中心2018年的调查显示，57%的俄罗斯人认为，由于统考制度的实行，使偏远地区的天才学生有机会进入名牌学府，52%的受访者认为统考制度已经使知识评估系统从主观因素中解放出来。可以说统考制度加强了俄罗斯的统一教育空间，为学生提供了透明和客观的终结性评价制度，使全国居民得以以平等的竞争条件考入大学。目前俄罗斯在PISA排名中由低于

经济合作与发展组织的平均水平转为高于平均水平，在国际阅读素养排名和国际数学与科学教育成就趋势调查排名中都已进入前十名。普京在2019年的国情咨文中确认，在俄罗斯最好的大学中来自偏远地区的学生人数正逐渐增加。这证明了在过去的18年中，统考制度在不断满足公平、增强效率设计的过程中得以发展并取得实效。程序公平并不意味着事实公平，尽管俄罗斯统考制度一直在兼顾公平与效率，但是由于俄罗斯由来已久的制度痼疾，对于统考制度的实施，社会上始终存有质疑声，这也意味着对于统考制度的制度设计与完善不会停止。面对未来不断出现的挑战，俄罗斯政府正在不断采取措施应对。必须指出，对于当前俄罗斯，统考制度相比较而言是最合理有效的考试制度，它应能在俄罗斯政府的持续性改革与完善中将公平与效率的核心诉求进一步兑现。

## 五、澳大利亚“高考”科目自选的制度体系：增加学生的选择权

苗学杰、王岩在《比较教育研究》2020年第3期撰文，介绍了澳大利亚教育最为出色的新南威尔士州“高考”科目自选的制度设计。新南威尔士实行高中毕业证书制度，该考试的重要特征在于允许考生根据兴趣和特长自由选择考试科目，制定了“考试中心指引、高校专业限定、高中选科支持、家社协同指导、成绩科学赋分、录取综合评定”的科目自选支持体系。1. 选科指引。大学入学服务中心为学生提供详尽的选科指引，从传统学术性学科到职业性学科，课程总数达100多门。一方面，选科指导手册呈现了高中课程

体系的整体信息，提供选科的具体步骤、高考成绩换算方法以及高校的招录依据；另一方面，汇集各大学选科要求和指南，列出本年度所有高校的专业限定供学生参考。2. 选科限定。大学根据专业设置、培养目标 and 选拔要求限定考生招录的“先决条件”和“前有知识”，并提出“建议科目”以及“附加选择标准”。3. 选科支持。高中通过举办选科讲座和拓展职业体验丰富选科支持，并设立了专门的“选科交流会”开展现场指导，促进“家、校、生”深度交流。4. 选科辅助。建立完善的选科指导咨询社会服务体系，包括成立民