

【编者按】在教育研究方法体系中，实证与思辨两大研究范式具有相应的方法论地位。伴随着实证主义方法论在社会科学中的应用发展，实证研究逐渐成为教育研究的主要方法。2023年第6期月报向读者初步介绍何为教育实证研究，以及教育实证研究的类型、特征与使用规范。本期月报将延续实证研究的话题，向读者重点介绍实证研究中两种质性研究的方法。

## 质性研究中两种主要研究方法的应用

### 质性研究之——扎根理论

扎根理论是一种研究路径，而不是一种实体的“理论”。其要义可以被总结为：研究的目的是生成理论，而理论必须来自经验资料；研究是一个针对现象系统地收集和分析资料，从资料中发现、发展和检验理论的过程；研究结果是对现实的理论呈现。通过系统的资料收集和分析程序而被发现的理论被称为扎根理论。

#### 扎根理论研究的基本流程

1. 迭代式的研究过程。基于研究问题进行初步的数据收集，在此基础上，逐步聚焦研究问题，并跟随分析的指引，收集更多数据，渐进式推进问题的探索和理论的构建。

2. 扎根式的持续比较。扎根理论研究问题的提出、数据收集和数据分析以数据优先为原则，依据编码的指引，在数据与编码之间、编码与编码之间、案例与案例之间、编码与文献之间进行持续比较，找到理论空隙，并据此继续进行新的数据收集和文献收集，即不断进行理论抽样，从而完善理论建构，达到理论饱和。

3. 发展中的理论抽样。以理论适切性和丰富性原则有目的地选择研究对象。研究对象随着研究问题的推进和理论建构需要而不断及时补充信息或扩大范围。

4. 生成性的分析技术。由于理论对于属性、维度、变化上的要求，扎根理论需要通过多种方式收集丰富、庞大的质性研究数据；数据的分析依赖于初级、中级和核心编码的逐级进化，也依赖于每个阶段描述型和理论型备忘录的撰写，概念图的探索，从而能够记录和积累研究者日常的反思，连接、抽取出现系统的理论建构。

#### 扎根理论的研究案例

##### ——中国精英大学低阶层学生社会流动经历研究

1. 研究问题。在研究开始之前，作者阅读了有关“寒门无贵子”的媒体报道、中国及国外教育公平和社会

流动的文献，发现现有的观察和研究都是从社会流动的障碍出发，展示中国教育场域内对弱势群体的层层限制，而很少关注成功实现社会流动的群体。由此，作者形成了研究问题，那些成功实现了社会流动的人，他们是如何实现了社会流动，他们的经历是否可以为我们提供一些突破教育和社会不平等障碍的积极因素？

2. 理论抽样。基于研究问题，作者有目的地寻找在教育场域内“成功实现社会流动的人”，即来自弱势群体，但凭借自己的能力取得优异的成绩，通过高竞争的考试制度，获得精英大学位置的人。为了获得最具冲突性的经历以便丰富数据的层次，作者将研究选择在北大、清华、复旦、交大这四所公认的中国最具竞争性的大学，而且这四所学校位于北京和上海这两个中国最一线的大城市，与来自弱势背景学生的原生环境也有很大的差异。为了实现更广泛的实质领域的联结，扩大研究的“有用”性，研究选取阶层这一视角来定义弱势背景；此外，作者在阅读相关学术文献时发现大部分研究运用法国社会学家布迪厄的理论工具，但已有研究发现其理论工具不能很好解释人的能动性，而作者的研究关注的就是具有很强能动性的群体，因此在上文提到的“有用”和“原创”层面具有做出贡献的潜力和空间。

3. 数据收集和数据分析的迭代。作者在完成第一次研究访谈并进行初步分析和编码后，在原有的研究问题基础上提出新的研究问题，即为什么他们成了成功实现社会流动的人，有哪些条件支持了他们的成功？带着新的问题和类属建构中的缺失，作者回到研究对象进行了更为聚焦的新一轮访谈，同时也更新了研究对象的经历。作者在阅读了不同流派的扎根理论后发现，建构派的认识论和研究方法更加契合作者本身的认识论，且符合作者希望更开放、更灵活地立足于中国这一独特场域

则对应教育部门。

其次，理论思想与论文论点、论据的匹配。仍以《信息不对称理论视域下新高考改革的困境及突破》这篇文章为例，信息不对称理论的主要思想是“个体的信息处理能力具有有限性，当个体不能收集全部信息时，往往会依据原有思维或观念，根据片面化信息做出自认为利己的决策”。在这一思想指导下，作者提出“学生的信息处理能力是有限的，因此在新高考选考过程中只能凭借现有成绩、经验等进行选考决策”等论点，并利用文献观点作为论据支撑上述观点，实现了理论思想与论文论点的匹配。

三、串联理论与论证内容，使论文整体更和谐。拆解论文研究问题和理论视角，并将其一一对应后，我们还需要将其整合放入论文中，也即将研究内容与理论有效串联起来，从而让论文整体更和谐。这里的“串联”则包括两个方面：一个是理论在论文中的位置，也即在什么地方嵌入理论；另外一个理论与研究内容的相对位置，也即什么时候嵌入理论，什么时候写研究内容。

论文整体框架下，理论在论文中嵌入的位置。一般有两种写作方式：(1)在引言部分交代清楚为何使用某理论后，正文第一部分即引入该理论，至结论部分结束该理论的阐述。比如《信息不对称理论视域下新高考改革的困境及突破》这篇文章，作者在引言部分交代清楚为何使用信息不对称理论后，正文部分依次写了信息不对称理论视角下新高考改革困境的多元表征、信息不对称理论视角下新高考改革困境的原因探析、信息不对称理论视角下新高考改革困境的规避之策。(2)在正文第一部分交代为何使用某理论，之后在正文第二部分引入该理论进行分析论证。比如《多源流理论视域下研究生教育治理的发展困境与提升路径》和《农村家庭“因教致贫”现象解读与政策建议——基于脆弱性理论视角》，这两篇文章都是在正文第一部分介绍为何引入多源流理论、脆弱性理论，之后在第二部分分别利用该理论分析研究生教育治理困境的原因、农村家庭“因教致贫”现象的形成过程，最后针对问题有针对性地提出对策建议。

论文各部分框架下，理论与研究内容的相对位置，取决于论文内部观点论证的结构。论文观点的论证结构，包括分-总、总-分-总等。理论常常处于“分”的位置，比如(1)分-总结构下，先提出理论思想，再提出论点，之后使用其他论据。《信息不对称理论视域下新高考改革的困境及突破》这篇文章在正文第二部分至第四部分的论证过程中，基本使用的是这种结构：先提出信息不对称理论的思想，之后提出论点，最后使用论据作为支撑。(2)总-分-总结构下，先提出论点，再引入理论思想，之后使用其他论据。《农村家庭“因教致贫”现象解读与政策建议——基于脆弱性理论视角》这篇文章第二部分，作者先围绕小标题阐述了观点，之后由脆弱性理论思想提出了具体论据。

(摘编自：“科研写作研究所”公众号，原创：岳鑫鑫)

一、拆解论文研究问题，使其与理论匹配。论文研究问题与理论匹配，是理论有效嵌入论文内容的前提。在将理论嵌入论文内容之前，需要先判断论文研究问题可以匹配什么理论。这个时候，从拆解论文研究问题下手条分缕析地将研究问题所涉及领域、关键词、出发点等与理论进行匹配，不失为解决办法。

1. 判断某理论在论文研究问题所属领域是否有使用先例。比如《多源流理论视域下研究生教育治理的发展困境与提升路径》这篇文章在引入理论视角时，提出“不少学者尝试将多源流理论运用于教育领域，探讨高校扩招、学位改革等方面的多源流发展进程，可见该理论对分析教育问题具有适切性，也为研究生教育治理提供了契合的理论支持与研究视角”。也就是说，作者认为，多源流理论在教育领域是适用的，那么自然也适用作者研究的“研究生教育”。

2. 提炼论文研究问题的关键词，判断其与理论的适配性。比如《信息不对称理论视域下新高考改革的困境及突破》这篇文章在引入理论视角时，提出“为什么在各大媒体广泛宣传新高考改革的背景下仍有研究发现，有受众对高职考试招生方式、农村专项招生计划、‘强基计划’、平行志愿填报方式等改革措施不了解……”这一问题，这一问题中的关键词包括“媒体宣传”“受众了解程度”等，这些关键词的连接点即是“信息”，作者进而引入“信息不对称”理论。

3. 判断论文研究问题的出发点，选择更适配的理论。比如《农村家庭“因教致贫”现象解读与政策建议——基于脆弱性理论视角》这篇文章在引入理论视角时，提出“已有研究大多数是基于个体层面的静态对比，而较少涉及群体层面的动态分析”，并说明“在群体层面，‘因教致贫’问题的动态形成过程具有较为显著的脆弱性特征”，之后便引入了脆弱性理论。

二、拆解专业理论，使其与论文论证过程匹配。拆解理论，使其与论文论证过程匹配，是理论有效嵌入论文内容的重点。很多作者没能有效将理论嵌入论文内容，常常是因为论文中仅泛泛提到理论的名称，之后便开始写自己的内容，造成理论与论文研究内容“两张皮”现象。而解决这一问题的关键，在于拆解理论。拆解理论，主要是拆分理论所涉及的主体、思想，分别与论文研究的对象、论点、论据匹配。

首先，理论所涉及主体与论文研究对象的匹配。比如《信息不对称理论视域下新高考改革的困境及突破》这篇文章在论证过程中，作者将信息不对称理论进行了拆分解读：(1)信息质量不对称通常表现为信息接收者对信息拥有者一方可能一无所知。这里便有2个主体，“信息接收者”对应“新高考改革困境”中的家长、学生主体，“信息拥有者”则对应教育部门这一对象。(2)委托人难以收集代理人全部信息的条件下，代理人可能会利用信息优势做出“搭便车”行为。这里也存在2个主体，其中“代理人”包括政府、高校、高中、学生等，而“委托人”

探讨阶层影响与能动性关系的研究目的,因此作者在数据分析部分运用的是开放编码和聚焦编码两个层次,并更多依赖备忘录、概念图、对话文献和持续比较来建构理论。

在建构理论的过程中,受索恩伯格“对话式扎根理论”的影响,不断在研究数据、分析和布迪厄的理论工具及相关研究之间比较,理解能动性的形成条件、中国场域的特殊性。在比较中国场域与已有研究关注的其他场域,比如法国、英国、美国后,作者发现中国的教育场域更加以考试成绩作为机会分配的基础与核心,因而似乎为低阶层学生实现社会流动提供了更多机会。但在与有关优绩主义的文献比较后,作者发现“更多机会”的另一面,即作者研究对象在中国场域下所经历的独特的阶层象征暴力。这个阶段的分析也让作者对研究问题的探讨从研究对象如何成功实现社会流动,为什么他们实现了社会流动,延伸到实现社会流动对他们个人以及社会的

影响。

4. 扎根理论的建构。基于以上迭代式数据分析对研究问题的引导和拓展,在数据、编码、备忘录与文献之间的持续比较和反思,作者将“例外”确定为研究的核心类属,它统领着四个主要类属,分别是:“例外中的非例外”,即能动性与阶层影响的交织;“例外的轨迹”,即成为例外的过程及蕴含的新的阶层统治;“例外的条件”,即能动性所依赖的更细化的社会不平等;“例外的影响”,即能动性的合谋性与能动性的变异性。通过扎根理论的建构,作者在布迪厄所系统描述的阶层工具中引入了能动性的层次与矛盾,对能动性的形态、过程、影响及其与阶层统治的关联性进行了细致的阐述,也在结构与个人关系这一理论层面比较了中国场域与其他场域,指出了优绩主义所建构的新型象征暴力,为其他实质领域对社会结构与能动性这一理论问题的探讨提供了新的视角与参照。

## 质性研究之——案例研究

案例研究是指对一个或多个个案进行集中且详细地描述与分析。个案是一个有界限的系统,比如一个人、一个群体、一个组织、一项活动、一个过程或一个事件。在这个定义中,系统指的是一个完整实体,它包含了组成该案例的各元素间的一系列相互关系。“有界限”是指绝大多数案例都有分界线,以确认这些案例是什么,不是什么。案例研究还经常强调个案存在的环境。案例研究的基本问题是,这个单独的个案或这组比较个案的特征是什么。

案例研究包含三种类型,即内在个案研究、工具性个案研究和集体个案研究。内在个案研究是对特定的个人、组织或实践进行的深度描述,是为了了解该特定案例,重点不在于归纳概括。工具性个案研究是为了洞察某个问题,或是为了形成、完善或修改某些理论解释而开展的个案研究。开展这种研究是为了理解一些比特定个案更具一般性的内容。获得对现象或事件的理解,比具体的个案本身更为重要。集体性个案研究涉及对两个或多个案例进行广泛地研究。

### 案例研究的实施流程

1. 确定案例研究方法是否适合研究问题。当研究者希望对某一问题或现象进行深度理解、调查或寻找可能的解决方案,又抑或是为了某一问题或想象进行深入的比较研究时,案例研究会是一种很适合的研究方法。

2. 研究者明确识别自己的案例,回答“这是关于什么的案例”,这个问题将研究者的注意力集中在区分感兴趣的现象与所研究的单元或实例上。研究者接下来需要确定他们的案例。这些案例可能涉及一个人、几个人、

一个项目、一个事件或一项活动。在明确案例的过程中,研究者可以讨论潜在的案例选择,试着说明想解决的问题,以及为什么选择一个特定的案例或一组案例作为解决这些问题的方式。

3. 对案例作出界定。例如,如果案例是一个群体,那么这一群体中的哪些人会被视为研究对象,这些人需要具备哪些人口特征或地理位置条件?除此之外,还应对案例的时间加以界定。对案例加以界定会有助于确定数据收集的范围,尤其是区分案例研究主题的数据(“现象”)与案例外部的数据(“情境”)。边界还应加强案例与研究问题和命题之间的联系。

4. 数据收集与分析。常见的案例研究的数据来源一般有文件、档案、访谈、(参与性)观察、视听材料等。有四种关于案例研究的数据处理方法。第一种策略是依靠理论命题,遵循指导此案例研究的理论主张。案例研究的最初目标 and 设计可能基于这些命题,而这些命题又影响了研究问题的形成和文献的回溯与评述。所有这些会进一步影响数据收集与处理,并在数据分析时出现优先级。第二种策略是自下而上地处理数据,让数据说话。通过对数据的挖掘,常常会发现一些有用的概念。这样的洞察可以为分析路径提供启示,利于对数据的进一步处理,并可能发现其他联系。第三种策略是对案例进行描述。这种情况发生于研究者可能以某种方式收集了大量数据,但没有确定最初的研究问题或命题,也可能无法从数据中提取任何有用的概念。第四种策略考察看似合理的匹敌的解释。它通常与前三种策略结合使用,带有定义和测试的目的。例如,在案例研究中考察到的结果

实际上并非为假设的研究主题干预或活动的结果,而是其他因素影响的结果。

在分析数据时,既可以对案例作整体分析,也可以对案例的某些方面作嵌入式分析。在对研究发现呈现时,我们可能会先对案例进行深描,例如详述案例的历史,而后则可能专注于主题分析,揭示案例的复杂性。而当研究中涉及多个案例时,我们一般首先对每个案例和案例主题进行深描,做案例内分析,然后再对多个案例做跨案例的主题分析。在最后的诠释阶段,我们通常会强调案例的启示与意义,也会讨论案例研究的局限性。

### 案例研究实例——国际学生流动

作者的关注点为留学生在当地高等教育机构里的现状与问题。首先,该研究的对象是人而非物,作者认为,对人类世界中社会现象的解读并非纯粹地经由线性的决定论去解读,社会现象是可以探索的,但只有通过深入的探索和透彻的分析与解读,才有可能揭开其神秘面纱。鉴于对探索、意义和理解的关注,作者采用了探索型质性案例研究策略来开展这项研究。

在大致明确了研究议题之后,作者对案例有了如下的界定:国际学生作为国际学生流动现象的主体,应该对其进行研究,以进一步考察政策对国际学生流动的影响,并探索其选择留学的原因。然而,留学生是一个极具文化多样性的群体,又不可能将所有国际学生都包括在这项研究中。究竟是随机选取案例呈现比率态势还是就观察到的问题做进一步探讨是作者在开展案例研究之初思考的问题。对此,作者反思开展此项研究的目的与研究的可能性,并认为将这项研究置于具体的情境下更能发现问题。此后,为了能深度理解和解读国际学生流动现象,作者聚焦来自中国在加拿大一所高校就读硕士或博士的留学生,专门调查了中国研究生对在这所高校的学习与生活经历的看法,并形成了三个试图探究的问题:(1)中国学生为何选择来加拿大继续研究生教育?(2)中国研究生在加拿大高等院校的教育经历是怎样的?(3)中国和加拿大的高等教育政策如何影响了国际学生流动?

作者对研究对象的招募也有一些基本的要求,即必须是在中国一所大学获得学士学位的中国学生,并在加拿大案例高校学习了一年或更长时间。做这样的限定主要是从研究对象的学习与生活经历方面考虑,如果对一

名初来乍到的留学生进行深度访谈,他/她可能由于对新环境不太了解而无法在访谈时提供较为丰富和成熟的见解。此外,研究对象可以是自费、国家公派、获得加拿大大学奖学金资助的中国留学生,在留学资助渠道上不做限制,对就读专业也没有限制,且招募研究对象时尽可能地关照性别参与的平衡性。

此外,考虑到案例的情境,作者对彼时 OECD 国家和地区的国际学生流动政策以及中国与加拿大在国际学生流动方面的政策结合理论视角做了梳理与评述。做完这些以后,作者着手研究伦理的申请并设计访谈提纲与具体的访谈问题,在伦理申请获得大学研究伦理委员会批准后,开始通过大学网站上的公开信息及熟人引荐等方式联系可能参与访谈的中国留学生,准备小组访谈、面对面的个人访谈及关键人物访谈。与此同时,作者继续参与大学和院系层面关于留学生的常规会议或活动,做参与性观察,收集数据。整个案例研究涉及的数据收集方法包括:政策文本分析、小组访谈、半结构化面对面访谈、关键人物访谈和两次参与性观察。通过采用多渠道数据收集方法,保证了数据的质量和丰富性。

回顾作者的研究流程,对数据的分析在数据收集过程就已经开始了。在数据收集过程当中就分析数据的目的在于先行开展一些基本的分析,以考察研究议题是否得到实质性的探讨,并引导研究朝着既定的方向发展,另外也有利于作者进一步完善研究设计。而在整个研究的数据收集阶段结束之后,作者进一步聚焦研究问题,在研究问题与数据之间开展更为细致的对话。具体而言,作者对数据进行了编码、主题分析等,整个研究最后概念化了国际学生流动这一教育与社会现象,从新自由主义全球化、文化全球化等批判性视角探讨了全球化背景下中国学生向加拿大高等教育机构流动的缘由、对留学教育的体验与反思,并提出对国际高等教育政策和实践改进的建议与期望。

### 参考文献:

朱军文主编. 教育实证研究方法应用与误用 [M]. 上海: 华东师范大学出版社. 2022.

陈向明. 扎根理论在中国教育研究中的运用探索 [J]. 北京大学教育评论, 2015(01).

张文静. 定性研究的四种方法 [EB/OL]. “科研写作研究所”公众号.

## 避免理论与内容“两张皮”的三个有效策略

利用专业理论对论文研究问题展开分析,是提升论文学术深度的有效方式。然而,如何将理论的功用发挥至最大,贯穿于全文而又不泛泛谈理论,本文在分析优

秀范文的基础上,得出理论有效嵌入论文内容的三条写作策略。